

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-153222/17-91-1337

22 февраля 2018 года.

Резолютивная часть решения объявлена 07 февраля 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 22 февраля 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Шудашовой Я.Е.,

при ведении протокола помощником судьи Байкуловым О.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

истец 1: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЗ КОННЕКТ»
(119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА Б., 54, СТР. 2, ИНН 7706785995, д/р
07.12.2012),

истец 2: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФБ ГРУПП»
(143409, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, РАЙОН КРАСНОГОРСКИЙ, ГОРОД
КРАСНОГОРСК, УЛИЦА УСПЕНСКАЯ, ДОМ 5, ПОМЕЩЕНИЕ 13, ОФИС 408-2,
ИНН 7706779078, д/р 03.08.2012)

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«БИЗНЕСПРЕСС» (117393, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПРОФСОЮЗНАЯ, 78, СТР. 1,
ОГРН 1067746826070, ИНН 7702611677, д/р 18.07.2006)

о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «БЗ Коннект» и ООО «ФБ Групп» сведения, опубликованные 06 июля 2017 года на сайте [cnews.ru](http://www.cnews.ru) по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-07-06/biznesmenobvinyavshij_bilainarestovan_v_ishpanii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com в статье под наименованием «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам: «Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД»; «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidential основание утверждать,

что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»;

опубликовании на сайте cnews.com под заголовком «Опровержение» текста опровержения, набранного тем же шрифтом, что и опровергаемый материал:

На сайте cnews.com в статье под наименованием «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам», опубликованной 06.07.2017 года по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-07-06/biznesmenobvinyavshij_bilajnaarestovan_v_ishpanii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.vandex.com были распространены сведения порочащего характера, не соответствующие действительности: «Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД», «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidencial основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»;

запрете дальнейшего распространения фрагментов статьи «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам», содержащих не соответствующие действительности сведения порочащего характера, а именно: «Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД»; «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidencial основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»;

взыскании 500 000 руб. компенсации (с учетом уточнения).

В судебное заседание явились:

от истца 1- Кульчаева Н.А. доверенность б/н от 29.07.2017;.

от истца 2 - Мельникова Е.В. доверенность б/н от 29.07.2017;.

от ответчика – Сиротин К.Ю. доверенность № 28/17/бп от 01.01.2018;

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БЗ КОННЕКТ» (далее также – ООО «БЗ Коннект», истец 1) и ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ФБ ГРУПП» (далее также – ООО «ФБ Групп», истец 2) обратились Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С

ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БИЗНЕСПРЕСС» (далее также – ООО «БизнесПресс», ответчик) о:

- о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «БЗ Коннект» и ООО «ФБ Групп» сведения, опубликованные 06 июля 2017 года на сайте cnews.ru по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-07-06/biznesmenobvinyavshij_bilainarestovan_v_ishpanii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com в статье под наименованием «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам: *«Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД»; «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidential основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»*;

- опубликовании на сайте cnews.com под заголовком «Опровержение» текста опровержения, набранного тем же шрифтом, что и опровергаемый материал: На сайте cnews.com в статье под наименованием «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам», опубликованной 06.07.2017 года по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-07-06/biznesmenobvinyavshij_bilainarestovan_v_ishpanii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com были распространены сведения порочащего характера, не соответствующие действительности: *«Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД», «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidential основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»*;

- запрете дальнейшего распространения фрагментов статьи «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам», содержащих не соответствующие действительности сведения порочащего характера, а именно: *«Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД»; «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El*

Confidencial основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»;

- взыскании 500 000 руб. компенсации (с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

В судебное заседание явились представители всех лиц участвующих в деле.

В судебном заседании представители истцов заявленные требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнения к нему, а также письменных пояснениях.

Представитель ответчика против заявленных требований возражали согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, дополнениях к нему.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных

выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

В обоснование заявленных требований истцы указывают следующее.

На сайте cnews.ru 06.07.2017 по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-07-06-biznesmenobvinyavshij-bilajna-restovan-v-ispanii?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.vandex.com опубликована статья под наименованием «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновником».

В статье в форме утверждения в логической последовательности указаны сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «БЗ Коннект» и ООО «ФБ Групп», осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере разработки программного обеспечения под товарным знаком «FUNBOX» (ООО «БЗ Коннект» является правообладателем товарного знака «FUNBOX» по свидетельству № 570900, а ООО «ФБ Групп» осуществляет деятельность под товарным знаком «FUNBOX» с согласия правообладателя):

В частности в тексте под заголовком «Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД» указано: *«Проведя аудит Zed+, Перес Долсет обнаружили, что Фридман и Енгибарян без их согласия вывели из компании \$30 млн. Денежные средства были выведены через «Темафон» и российскую компанию ООО «Встреча», созданную бывшим гендиректором «Темафона» Владимиром Туровецким.*

Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidential основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам».

Впоследствии после предъявления претензии ООО «БЗ Коннект» статья на указанной странице сайта cnews.ru неоднократно изменялась. На момент подачи искового заявления во фрагменте указано непосредственно - юридическое лицо - ООО «ФБ групп».

Факт распространения указанных сведений подтверждается протоколом осмотра доказательств № 77 АВ 5018257 от 13 июля 2017 года, удостоверенным нотариусом города Москвы Якушевым Кириллом Викторовичем.

Согласно данным реестра средств массовой информации и непосредственно данным, указанным в информационной закладке сайта, cnews.ru является средством массовой информации (сетевое издание «СNEWS» (СиНьюс), зарегистрированным Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 09 декабря 2015 г. (Свидетельство о регистрации № ЭЛ № ФС 77 - 63853). Учредителем сетевого издания является ООО «БизнесПресс».

По утверждению истцов приведенные выше фрагменты статьи содержат следующие не соответствующие действительности порочащие деловую репутацию истцов сведения: (1) «Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД» (2) «Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidencial основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплаты взяток высокопоставленным российским чиновникам.»

По мнению истцов, указанные сведения не соответствуют действительности. Порочащий характер сведений, изложенных в статье «Бизнесмен, обвинявший «Билайн», арестован в Испании по делу о взятках российским чиновникам» подтверждается как в результате непосредственного восприятия ее текста при прочтении, так и лингвистическим заключением (заключением специалиста), составленным доктором филологических наук, профессором, заведующим отделом экспериментальной лексикографии Учреждения Российской академии наук Института русского языка им. В.В. Виноградова А.Н.Барановым:

Истцы указывают, что утверждения о причастности ООО «БЗ Коннект» и ООО «ФБ Групп» к выведенным денежным средствам и даче взяток высокопоставленным чиновникам крайне негативно сказывается на деловой репутации компании. В адрес истцов поступают неоднократные звонки контрагентов с требованием объяснений в связи с распространением указанных сведений. Адрес статьи в сети «Интернет» (ссылка) был широко распространен среди участников рынка программного обеспечения. Обвинения в подобном недобросовестном ведении бизнеса, нарушении законодательства путем совершения преступлений посредством дачи взяток подрывают авторитет ООО «БЗ Коннект» и ООО «ФБ Групп», влияют на прогнозы деятельности компаний со стороны потенциальных партнеров и инвесторов, снижают доверие со стороны контрагентов.

Как указывают истцы, после обращений к ответчику с требованием опровергнуть не соответствующие действительности сведения, спорная информация не опровергнута, при этом статья подвергалась и продолжает подвергаться неоднократному изменению.

Кроме того, по мнению истцов, статья стала широко известна в связи с распространением в сети «Интернет».

По данным сайта, опубликованным в информации об издании сайт cnews.ru - «крупнейшее издание в сфере технологий в России и странах СНГ», ежедневно привлекающее «более 200 тыс. читателей». «Ежемесячная аудитория составляет более 2 млн. человек в России и за рубежом».

Распространенные недействительные сведения, порочащие деловую репутацию, были широко распространены в связи с популярностью средства массовой информации cnews.ru и способом распространения - в сети Интернет. Ссылки на статью широко распространились в социальных сетях, в том числе в социальных сетях. Кроме того, Ответчик продолжает планомерное распространение недостоверных порочащих сведений в отношении Ответчика в других статьях, например, по адресу http://www.cnews.ru/news/top/2017-01-19_partnera_bilajna_zapodozrili_v_vyvode_deneg (скриншот прилагается), где продолжается до настоящего времени распространение в форме утверждений порочащих деловую репутацию истцов сведений. Истцы настаивают на том, что изложенное свидетельствует о нежелании ответчика в добровольном порядке прекратить распространение порочащих сведений в отношении истцов. Кроме того, истцы обращались в досудебном порядке с требованием прекратить распространение недостоверных порочащих сведений и опубликовать опровержение, однако получили отказ.

В обоснование требований относительно опровержения опубликованной информации, истцы ссылаются на внесение ответчиком в статью изменений в постоянном режиме, что дает основания предполагать внесение таких изменений и после принятия судебного акта по настоящему делу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском с настоящим иском.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, изложенных сторонами объяснений, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 1 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» в Российской Федерации поиск, получение, производство и

распространение массовой информации не подлежат ограничениям, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации. Под свободой поиска информации понимается отсутствие контроля или регулирования выбора тем, свобода поиска источников информации.

В Определении Верховного Суда РФ от 22.07.2014 N 60-КГ14-4 указано следующее: «Согласно пункту I статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция) каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ».

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только информацию или идеи, которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет демократического общества».

Задачей средств массовой информации в частности является освещение реальных проблем и предоставление объективной информации зрительской аудитории. В конкретных высказываниях, оспариваемых в настоящем деле истцами, отсутствуют основания для их опровержения в соответствии с правилами статьи 152 Гражданского кодекса РФ.

Статья ответчика, фрагменты которой оспаривают истцы, посвящена рассказу о расследовании, проводимым органами правопорядка США и Испании в отношении испанского бизнесмена, подозреваемого в даче взяток чиновникам России и Узбекистана.

Статья ответчика основана на материалах и заметках ряда российских газет, а также испанских газет «El Mundjo» и «El Confidencial», информирующих об указанных событиях. Статья содержит гиперссылки на страницы интернет-версий указанных газет.

Претензии Истцов основаны на двух фрагментах спорной статьи:

- *«Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД»* (Фрагмент 1).
- *«Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр*

Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidencial основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплат взятки высокопоставленным российским чиновникам» (Фрагмент 2).

Спорные фрагменты не содержат недостоверных сведений.

Предметом спорной статьи ответчика не является информация о деятельности истцов. Спорная статья не содержит самостоятельных утверждений или выводов ответчика. Спорные фрагменты лишь пересказывают выводы и мнения, опубликованные в испанской газете «El Confidencial» по результатам проведенного расследования (распечатка публикации имеется в материалах дела).

Так, из публикации газеты «El Confidencial» следует, что *«В разгар войны серьезных обвинений Барака Обамы против России за якобы саботаж недавних выборов в Белый дом, Федеральное бюро расследований (ФБР), SEC (США CNMV), министерство юстиции и прокуратура США по борьбе с коррупцией, по согласованию с испанскими властями, расследуют предполагаемую выплату взятки родственникам политиков Правительства Москвы от российского дочернего предприятия Zed + Group, национальной компании, принадлежащей семье Цольсе, Хуаном Абелло, Группой Планета и Банко Сантандером»* (абз. 1 стр. 1 представленной распечатки публикации).

Далее публикация освещает, что следователями была изучена документация, согласно которой деньги были *«перенаправлены в FunBox, связанную с прямым родственником кремлевского министра»* (последний абзац стр. 3 представленной распечатки публикации).

Далее в публикации изложено: *«... подозрение состоит в том, что они вывели почти 30 миллионов долларов компании прямого родственника министра внутренних дел России ...»*

Также публикация «El Confidencial» содержит фотографию Министра внутренних дел РФ Владимира Колокольцева.

Согласно открытым данным, размещенным на интернет-сайте магазина мобильных приложений iTunes AppStore разработчиком продуктов под брендом FunBox является ООО «ФБ Групп» (распечатка страницы сайта <https://itunes.apple.com/ru/app/peach/id1166854379?mt=8> имеется в материалах дела).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ долей в 40% ООО «ФБ Групп» владеет Колокольцев Александр Владимирович

Согласно данным, опубликованным в газете Ведомости в публикации от 27.02.2017 на сайте по адресу <https://www.vedoinosti.ru/technology/articles/2017/02/27/679035-ispanskii->

proekt-fridmana#/technology/articles/2017/02/27/679035-ispanskii-proekt-fridmana%23!%23/boxes/140737493154088

«По данным издания, выведенные из нидерландской компании деньги якобы пошли на взятки высокопоставленным чиновникам в России - через российскую компанию, одним из акционеров которой является сын министра внутренних дел России Владимира Колокольцева - Александр Колокольцев. El Confidential утверждало, что расследование кроме испанской прокуратуры также проводят министерство юстиции США, Комиссия по ценным бумагам и биржам и ФБР. В этих организациях, а также в офисе Гринды отказались комментировать ситуацию» (распечатка указанной статьи имеется в материалах дела).

Таким образом, спорный фрагмент статьи ответчика содержит достоверные сведения, а именно обзор публикации газеты, который действительно имел место в реальной жизни. Спорная статья содержит прямые гиперссылки ссылки на источники заимствования.

Представленный истцами Лингвистический отчет не является допустимым и относимым доказательством по делу.

Спорная статья ответчика является цельным произведением, выполненным в форме обзора публикаций других СМИ. Статья содержит ссылки на указанные публикации.

В представленном Истцами отчете специалист анализирует указанные фрагменты статьи в отрыве от остального ее содержания. Таким образом, при анализе спорных фрагментов, специалист не учитывает сведения и ссылки на источники указанных мнений и выводов, которые содержатся в иных фрагментах статьи. Специалист представляет результаты анализа спорных фрагментов, не учитывая при этом, что данные фрагменты являются смысловым продолжением ранее изложенного в статье повествования.

Таким образом, представленный отчет не содержит анализа статьи, как цельного произведения, а анализирует лишь вырванные из контекста фрагменты, а, следовательно, не представляет объективных данных для вывода о порочащем характере спорной статьи.

Как пояснил ответчик, фрагменты текста спорной статьи, указанные в исковом заявлении, протоколе осмотра и представленном истцами отчете специалиста, после досудебного обращения истцов были отредактированы ответчиком. В целях избежания неверного толкования изложенных в статье сведений о публикациях других СМИ, ответчик продублировал в спорных фрагментах статьи гиперссылки на публикацию

интернет-версии газеты «E1 Confidential» и газеты «Ведомости» (которые до этого содержались в других фрагментах статьи).

В тексте статьи, размещенной на сайте в настоящее время, отсутствуют какие-либо заявления и утверждения о совершении истцами неправомерных деяний. Текст статьи содержит лишь ссылки на заметки, опубликованные в других СМИ в формате обзора прессы.

После обращения представителей истцов на странице интернет-сайта, на которой размещена спорная статья, были опубликованы ответ Марии Горьковой, соучредителя ООО «ФБ Групп», а также обращение генерального директора ООО «ФБ Групп» Миронова Г.В.

Истцами не доказано наличие в спорной статье сведений об ООО «БЗ Коннект».

В спорной статье до момента внесения ответчиком корректировок упоминалась «компания - разработчик сервисов знакомств FunBox».

В настоящее время после внесения ответчиком корректировок в спорной статье имеется упоминание об ООО «ФБ Групп», как разработчике сервисов знакомств FunBox.

Как указано выше, согласно открытым данным, размещенным на интернет-сайте магазина мобильных приложений Itunes AppStore, разработчиком продуктов под брендом FunBox является ООО «ФБ Групп». При этом ООО «БЗ Коннект» в статье не упоминается.

Каких-либо доказательств наличия в спорной статье сведений об ООО «БЗ Коннект» или его деятельности истцами в материалы дела не представлено.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, выраженной в Постановлении № 17528/11 от 17.07.2012 по делу №5-22134/2010 юридическое лицо, чье право на деловую репутацию нарушено действиями по распространению сведений, порочащих такую репутацию, вправе требовать возмещения нематериального (репутационного) вреда при доказанности общих условий деликтной ответственности (наличия противоправного деяния со стороны ответчика, неблагоприятных последствий этих действий для истца, причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением неблагоприятных последствий на стороне истца).

При этом, для подтверждения наступления неблагоприятных последствий в виде нематериального вреда деловой репутации истца необходимо установить факт сформированной деловой репутации истца, а также факт утраты доверия к его

репутации, следствием чего может быть сокращение числа клиентов и утрата конкурентоспособности.

Согласно п.21 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у юридического лица убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях в виде утраты юридическим лицом в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.

Факт распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение

Доказательств факта сформированной деловой репутации и факта утраты к ней доверия истцами в материалы дела не представлено.

Кроме того, относительно требований истца о запрете дальнейшего распространения следующих фрагментов спорной статьи:

- *«Как деньги из Zed выводились в структуры сына главы МВД».*
- *«Конечным получателем данных денежных средств оказался разработчик сервисов для знакомств FunBox, совладельцем которого является Александр Колокольцев, сын главы МВД Владимира Колокольцева. Это дало El Confidential основание утверждать, что денежные средства выводились из Zed+ с целью выплат взяток высокопоставленным российским чиновникам»*

Вследствие того, что текст спорной статьи после досудебного обращения истца был откорректирован ответчиком, на момент рассмотрения дела размещенная на сайте статья указанных фрагментов не содержит. Данные обстоятельства подтверждаются представленным истцами в материалы дела Протоколом осмотра письменных

доказательств № 77 АВ 4821798 от 25.08.2017, составленным Антроповой Я.И., временно исполняющей обязанности нотариуса г Москвы (стр. 3 Протокола).

Утверждение истцов о том, что ответчиком в спорную статью «неоднократно вносились скрытые изменения с целью избежать наказания» суд признает необоснованным.

Как уже было указано выше, ответчик пояснил, что действительно после получения досудебной претензии от истца в спорные фрагменты статьи были внесены корректировки. При этом внесенные корректировки были совершены в целях избежания неверного толкования изложенных в статье сведений о публикациях других СМИ, а именно: ответчик продублировал в спорных фрагментах статьи гиперссылки на публикацию интернет-версии газеты «E1 Confidencial» и газеты «Ведомости» (которые до этого содержались в других фрагментах статьи).

Корректировка была произведена однократно после получения досудебной претензии от истца. При этом в ответе на досудебную претензию ответчик прямо уведомил об этом истца (копия ответа от 17.07.2017 имеется в материалах дела).

Повторный нотариальный протокол осмотра сайта, выполненный нотариусом Антроповой 25.08.2017, на который ссылаются истцы, подтверждает указанное утверждение ответчика. Редакция статьи, размещенной на сайте в настоящее время, полностью соответствует редакции, зафиксированной в указанном отчете от 25.08.2017.

Утверждения истца о том, что первоначальная публикация статьи получила широкое распространение истцом документально не подтверждено.

Также суд признает необоснованными ссылки истцов на то, что ответчик сделал самостоятельные выводы и распространил недостоверные сведения от своего имени.

Спорная статья в целом и спорные фрагменты в частности не содержат самостоятельных выводов ответчика, а лишь пересказывают сведения, опубликованные в других СМИ с указанием прямой ссылки (в том числе гиперссылок) на эти сведения.

Так, спорная статья содержит обзор публикации испанской газеты «E1 Confidencial» под названием: «ФБР и КЦББ ведут расследование в отношении испанской компании за дачу взяток российским политикам», которая была опубликована (и размещена в настоящее время) на сайте газеты в сети Интернет по адресу: https://www.elconfidencial.com/empresas/2016-12-30/fbi-sec-investigacion-grupo-zed-sobornos-politicos-rusos_1308929/ (перевод публикации с испанского на русский язык, заверенный нотариусом, имеется в материалах дела). В частности в публикации указано следующее:

«Долсет заверили американского прокурора отдела по с коррупцией, что действия были полностью законными, поскольку они были первыми, кто обнародовали в 2013 -2014 году постоянный денежный поток из бюджета компании «Темафон» в компанию «Встреча», «учрежденную без ведома Zed» для проведения дел, в которых не принимала участие испанская компания и конечно «Бамбачиа (Bambalia), Гелвасер (Gelvaser) и ВымлслКом», как это описано в докладе Подразделения по борьбе экономическими и налоговыми преступлениями. Через эту фирму переводились деньги в FunBox, связанной с близким родственником министра Кремля, причина, по которой они запрашивали различные заключения экспертов в Прайс Уотерхаус.

Исследование консалтинговой фирмы показало, что «предполагается, что ресурсы Zed и Группы Тема были использованы с целью обогащения третьих лиц». Было подозрение, что около 30 миллионов долларов было переведено на счета предприятия сына министра внутренних дел России за предполагаемые услуги, незаконность которых привела к тому, что Долсет, начиная с текущих финансовых периодов, не будут подписывать счета Темы».

Таким образом, оспариваемые истцами фрагменты статьи ответчика представляют собой добросовестный журналистский пересказ текста публикации испанской газеты, снабженный текстовыми отсылками и гиперссылками на первоисточник.

Ссылки Истцов на другие статьи Ответчика и публикации третьих лиц не являются относимыми доказательствами по настоящему спору.

Утверждения истцов о повышенном внимании со стороны органов надзора и неоднократных обращений с требованиями объяснений являются голословными и не подтвержденными документально..

Представленный Лингвистический отчет, выполненный Барановым А.Н., не содержит исключаящих какие-либо сомнения достоверных доказательств о наличии в спорной статье порочащих истца сведений.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что оспариваемая истцами информация не являются утверждениями о фактах или событиях, которые не имели места в реальности, а опровергающие доказательства этого обстоятельства отсутствуют. Порочащий характер этих сведений истцами не доказан. Достаточных и достоверных доказательств, которые должен представить истец в подтверждении порочащий характер сведений, в суд не представлено.

В связи с изложенным, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Шудашова Я.Е.